G ゴ ル

令和元年度 学力向上プラン

深谷市立花園中学校

R 分析

全国学力・学習状況調査より

- 国語では、「話すこと」「聞くこと」「書くこと」の正答率は全国・県を上回っていた。特に、「書くこと」の無解答率が低く、記述して答えようとする姿勢が見られた。
- 数学では、すべての領域で全国・県平均を大きく上回っていた。無解答率もすべてに おいて低く、記述式問題の正答率が高かった。
- ・英語では、無解答率が全体的に全国・県平均より低く、知識を問う問題の正答率が高い。また、実際の「話すこと」の正答率は、全国平均を大幅に上回っていた。

埼玉県学力・学習状況調査より

- 国語では、3年生になると、正答率が県平均を上回るようになった。また、学年が進むとともに記述式の問題がよくできるようになった。
- ・数学では、1年生から2年生にかけての伸び率がとても良い。特に、2年生の正答率は、すべての領域で県の正答率を上回っていた。
- ・英語では、2、3年生の正答率が、「書くこと」において県と市を上回っており、特に英作文の正答率は、2年生で10%以上高かった。

NRTより

- 知能偏差及び学力偏差は全国水準に比べ低い。
- 中位層が多く、上位層、下位層は少ない。アンダー・アチーバーも、やや多い。



【平成34年度までの目標】

- ○全国学力・学習状況調査の平均正答率において、すべて県平均を上回る。
- ○県学力・学習状況調査の平均正答率において、すべて県平均を上回る。
- 〇NRTで全国水準を上回り、アンダー・アチーバーをゼロにする。

【来年度に向けての数値目標】

国語	伸びた生徒の割合			県平均との差			学力レベル		
	H30	H31	R2	H30	H31	R2	H30	H31	R2
1年	54. 7	79. 2	80.0	0	-2. 6	0. 5	8-C	7-A	8-B
2年	63. 2	62. 1	65. 0	-0. 3	-0.8	1.0	8-B	8-B	8-B
3年	70. 2	67. 6	70. 0	3. 3	1. 2	1.5	9-C	9-C	9-C
	伸びた生徒の割合			県平均との差			学力レベル		
数学	H30	H31	R2	H30	H31	R2	H30	H31	R2
1年	71. 7	73. 1	75. 0	-1.6	−4. 1	0. 2	7-C	7–C	7–B
2年	93. 4	85. 3	80.0	8. 9	5. 7	1.0	8-B	8-A	7-A
3年	60. 6	51.0	65. 0	4. 4	3. 1	6. 0	8-A	8-A	9-C

【次年度に向けての重点計画】

- 授業研究会や研修を実施すると共に、若手教員を中心に相互授業参観を行い、 授業力の向上を図る。
- •「学びゲーション」を活用し、学習習慣の確立を図り、家庭学習を充実させ、家庭学習ノートの実施率 100%を目指す。
- 補充学習を積極的に実施し、上位層を伸ばし基礎学力を定着させる。

8月

校内研修(本校の課題の共通理解・改善策の検討、全学調問題の確認)

9月

夏季休業中の補充学習会の実施

校内研修(授業のよい点、改善点)

校内相互授業参観(若手教員の授業力向上を図るための相互授業参観)

授業研究会の実施(授業力の向上) 支援担当訪問(10月23日)

11月

10月

英検対策講座

全学調問題を取り入れた、中間テストの実施

授業力向上と学力向上研修(教員の授 **12月** 業力向上と学力向上の因果関係)

全学調問題を取り入れた、期末テストの実施

1月

冬季休業中の補充学習会の実施

校内研修(本年度の反省と次年 度に向けての取組の検討)

2月

数検対策講座

全学調問題を取り入れた、期末テストの実施

教科部会

各教科の取り組み

(全学調問題を意識した 授業の取り組みの確認)

> 朝 全 学 学 習 調 間 \mathcal{O} 実 題 施 を 意 基 識 本 L 間 た 授 題 \mathcal{O} 業 \mathcal{O} 反 復 実 施

家 庭 学 習 \mathcal{O} 習 慣 化 提 出 率 百 % を 目 指 L

3月

C

Α

7